
**APLICACIÓN Y COMPARACIÓN DE 4 MÉTODOS DE EVALUACIÓN VISUAL
DE RIESGO EN EL ARBOLADO URBANO**

**JORGE IGNACIO REYES DE LA BARRA
INGENIERO FORESTAL**

RESUMEN

En el presente estudio se compararon las metodologías de evaluación visual de riesgo para el arbolado urbano: Sampaio, US Forest, ISA e ISA 2013. Los métodos se aplicaron a 30 árboles ubicados en la ciudad de Talca. El criterio de selección de los árboles se basó en la constatación de algún indicador de riesgo contenido en las metodologías.

El objetivo principal fue identificar diferencias y similitudes basadas en los índices de riesgo entregados por los métodos.

El análisis estadístico de los resultados se realizó mediante la prueba de varianza no paramétrica de Kruskal – Wallis y la prueba de comparación múltiple de Duncan. Se evidenciaron diferencias significativas en tres grupos homogéneos, el primero método Sampaio y US Forest, el segundo ISA y US Forest y el tercero ISA 2013, ordenándolos en niveles de valoración: alto, medio y bajo.

Las diferencias en los valores obtenidos se atribuyen a las estructuras de calificación final de cada método, los que a pesar de identificar y evaluar factores e indicadores de riesgo similares, el parámetro final de la evaluación del riesgo, para cada uno de los métodos, es por lo general distinto, lo que se evidencia en la aplicación del método estadístico.

El método que se recomienda a usar es el ISA 2013 porque se considera el más apropiado a las condiciones urbanas que presenta nuestro país

SUMMARY

In this study it will be compared four methodologies in urban tree risk evaluation: Sampaio, US Forest, ISA and ISA 2013. These methodologies were applied to 30 trees located in Talca city. The selection criteria were based on the evidence of any risk indicator included in these methodologies.

The objective of this study was to identify differences and similarities in these methodologies based in the rating of visual risk.

The statistical analysis of the results was made using a Kruskal-Wallis nonparametric variance test and Duncan's multiple range test. Was observed significative differences in three homogeneous groups, the first Sampaio and US Forest methods, the second ISA and US Forest and third ISA 2013, which are grouped into valuation levels: high, medium and low.

The differences in the values obtained with each method was a result of the differences between the structure of the classification in each, this because although all methods, generally, identify and assess these risk factors, while the final evaluation parameter was different in each one. This was evident in the application of statistical method.

The recommended method is to use the ISA 2013 because it is considered the most appropriate to our country's own urban conditions.