



## **ESTRATEGIAS DE CODIFICACIÓN DE ESTIMULOS EN EL APRENDIZAJE CAUSAL HUMANO**

**ANDREA CECILIA DÍAZ GALAZ  
LUIS DARÍO TORRES RETAMAL  
PSICÓLOGO MENCIÓN EN PSICOLOGÍA SOCIAL**

### **RESUMEN**

Una de las principales controversias entre las teorías del aprendizaje asociativo se refiere a la forma en que los estímulos son codificados cuando se presentan en conjunto. Este debate está representado por aquellos que sostienen que los estímulos que entran en la asociación se codifican en forma configuracional (como un todo) y aquellos que proponen una codificación elemental (como elementos separados). Una de las formas más simples de distinguir entre estos dos enfoques es la “prueba de sumatoria”, en la cual los participantes aprenden que dos claves, A y B, son predictores de una consecuencia y posteriormente se les pregunta por el valor predictivo que tiene una nueva clave AB, compuesta por ambos elementos juntos. El enfoque elemental predice que el valor predictivo de AB es mayor que el de sus elementos, mientras que para el enfoque configuracional, no hay diferencia entre A, B y AB. Diversos autores han investigado este fenómeno de “sumatoria” y han encontrado resultados contradictorios. Esto ha hecho emerger una hipótesis que sugiere que las personas tienen modos flexibles de procesamiento y que el predominio de uno u otro podría depender de mecanismos no asociativos, tales como cierto tipo de modulación inferencial (controlada). Con el fin de aportar evidencia a esta controversia, se realizaron 5 experimentos que

evaluaron distintas modalidades del fenómeno de sumatoria en el aprendizaje causal humano. Los resultados son incompatibles tanto con el enfoque configuracional como el elemental, puesto que los participantes operan con sumatoria (es decir,  $AB > A + B$ ) cuando no han tenido experiencia previa con el compuesto AB, pero no suman (es decir,  $AB = A + B$ ) cuando han tenido experiencia con AB. Estos hallazgos se mantuvieron aún cuando se interfiere experimentalmente con los procesos cognitivos controlados, lo cual descarta, en principio una explicación “inferencial” de esta supuesta variabilidad de procesamiento.

Palabras clave: Condicionamiento clásico, aprendizaje asociativo, aprendizaje causal, codificación de estímulos.

## ABSTRACT

One of the major controversies among current theories of associative learning is whether the stimuli are coded in configural (as a whole) or elemental (as separated elements) fashion. One of the simplest methods to distinguish between these approaches is the summation test, in which two cues A and B are separately trained as predictors of a given consequence, and later in testing, the participants are asked to rate the predictive value of a novel compound formed by the conjunction of the two elements (AB). According to the elemental approach, the causal strength of AB will be greater than the strength of either component, whereas, the configural view says that the strength of the compound will be about the same as the strength of its components.

Several authors have investigated summation and found contradictory results. This has led to the hypothesis that humans have flexible modes of stimulus processing and that the predominance of one over the other may depend on non-associative mechanisms such as a certain kind of “inferential modulation”.

This thesis reports the results of five experiments that examined several modalities of summation. Neither the configural nor the elemental approach can account for the outcomes of these experiments since summation was obtained (i.e.,  $AB > A \text{ and } B$ ) when the participants had no previous experience with AB, but no summation was observed (i.e.  $AB = A \text{ and } B$ ) when they had previous experience with AB. Furthermore, experimental manipulation of cognitive interference did not have an effect on the outcomes, which rules out, in principle, the “inferential explanation” of variability of processing.